



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 53 PŽ-4897/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Ružice Omazić, sutkinje izvjestiteljice i Nevenke Marković, članice vijeća, povodom prijedloga predlagatelja-dužnika GRESMAT PROJEKT d.o.o., Zagreb, Gradišće 22, OIB 75721036264, za otvaranje predstečajnoga postupka, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-2993/2022-19 od 3. studenog 2022., u sjednici vijeća održanoj 29. studenog 2022.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-2993/2022-19 od 3. studenog 2022. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak, pred drugim sucem.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-2993/2022-19 od 3. studenog 2022. odbijen je prijedlog predlagatelja - dužnika GRESMAT PROJEKT d.o.o., Zagreb, za otvaranje predstečajnog postupka od 10. lipnja 2022.

2. Tako je odlučio prvostupanjski sud budući da je utvrdio da kod dužnika ne postoji predstečajni razlog prijeteća nesposobnost za plaćanje iz odredbe čl. 4. st. 1. Stečajnog zakona nego da je dužnik trajno nesposoban za plaćanje i da je ostvaren stečajni razlog iz odredbe čl. 6. st. 1. i 2. Stečajnog zakona.

3. Protiv tog rješenja dužnik je podnio žalbu zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi navodi da prvostupanjski sud nije naveo materijalnu odredbu na temelju koje je odbio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka te nadalje u bitnom ističe da je nesporno da je provođenjem pripajanja na temelju odredbe čl. 541. Zakona o trgovačkim društvima dužnik kao preuzimatelj sveopći pravni sljednik pripojenog društva, ali da ta činjenica nema utjecaja na to da je u trenutku podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka kod dužnika postojala prijeteća nesposobnost za plaćanje i da su bile ostvarene

pretpostavke za otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom. Smatra nepravilnim shvaćanje prvostupanjskog suda kako bi sporne neizvršene osnove za plaćanje koje nisu bile evidentirane u Očevidniku za dužnika bile relevantne za utvrđenje postojanja predstečajnog ili stečajnog razloga, budući da nije relevantno samo postojanje neizvršenih osnova za plaćanje, već činjenica da su osnove za plaćanje evidentirane kao neizvršene u evidenciji koju vodi FINA za konkretnog dužnika, a što se dokazuje isključivo potvrdom FINA-e. Ističe da dužnik u vrijeme podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka nije bio blokiran, odnosno da nisu bile evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u trajanju dužem od 60 dana. Zatim, navodi da iz odredbe čl. 541. st. 2. Zakona o trgovačkim društvima jasno proizlazi na koji način se procjenjuje postojanje stečajnog razloga u odnosu na društva preuzimatelj, odnosno kako se isti može procjenjivati isključivo prema podacima iz Očevidnika za društvo preuzimatelja. Na kraju ističe da su pobijanim rješenjem povrijeđena dužnikova prava zajamčena odredbom čl. 14. st. 2. i čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske te odredbom čl. 6.1. Konvencije za zaštitu ljudskih s tih prava i temeljnih sloboda. Smatra da se pogrešnim tumačenjem odredbi Stečajnog zakona na način da bi kod dužnika postojao stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje temeljem činjenica koje su postojale godinama prije nego što je dužnik uopće osnovan grubo krše zakonom zajamčena prava dužnika.

4. Žalba je osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je u skladu s odredbama čl. 365. i 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst i 25/13; 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Prije svega se ističe da je u ovom predmetu bilo doneseno rješenje prvostupanjskog suda poslovni broj St-1756/2022-11 od 22. kolovoza 2022. kojim je odbačen prijedlog dužnika za otvaranje predstečajnog postupka od 10. lipnja 2022., budući da je sud utvrdio da kod dužnika postoji trajna nesposobnost za plaćanje, a ne predstečajni razloga prijeteće nesposobnosti za plaćanje iz odredbe čl. 4. st. 1. SZ-a. To rješenje je ukinuto rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-3695/2022-3 od 11. listopada 2022. i predmet je vraćen prvostupanjskom sudu na ponovan postupak uz uputu da se uslijed činjenice da je 11. ožujka 2022. donesen Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj 34/22; dalje: ZID ZTD) koji je stupio na snagu 1. lipnja 2022. i primjenjuje se na ovaj konkretan slučaj budući da je prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka dužnik podnio 10. lipnja 2022., pretpostavke za otvaranje predstečajnog postupka ispituju isključivo u odnosu na podatke koji se vode za samog dužnika.

7. U ponovljenom postupku prvostupanjski sud je ustrajao kod prije izraženog shvaćanja da kod dužnika ne postoji predstečajni razlog prijeteće nesposobnosti za plaćanje, nego stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje jer je provedenim pripajanjem dužnik kao univerzalni pravni sljednik pripojenog društva preuzeo sve

obveze tog društva, te da su kod dužnika stoga neizmirene osnove za plaćanje evidentirane još od 2011. godine, te da je činjenica kako na dan podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka nije bila evidentirana neprekidna blokada dužnika u razdoblju duljem od 60 dana isključivo posljedica okolnosti da Financijska agencija do dana 11. travnja 2022. nije imala saznanja o provedenim pripajanjima.

8. Navedeni zaključak prvostupanjskog suda nije pravilan, a na što je već ukazano rješenjem ovog drugostupanjskog suda poslovni broj PŽ-3695/2022-3 od 11. listopada 2022.

9. Uz nespornu činjenicu da je dužnik osnovan 2. ožujka 2021., da mu je 12. travnja 2021. pripojeno društvo Gradant projekt d.o.o. te da je 10. lipnja 2022. dužnik podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, prvostupanjski sud je u konkretnom slučaju trebao primijeniti izmijenjenu odredbu čl. 541. Zakon o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 152/11-pročišćeni tekst, 57/12, 111/12, 68/13, 110/15, 40/19 i 34/22; dalje ZTD).

10. Prema odredbi čl. 541. st. 2. ZTD-a upisom pripajanja u sudski registar suda sjedišta društva preuzimatelja, imovina pripojenog društva i njegove obveze prelaze na društvo preuzimatelja. Društvo preuzimatelj sveopći je pravni sljednik pripojenog društva. Ako je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad pripojenim društvom, a o prijedlogu još nije odlučeno u trenutku upisa pripajanja u sudski registar u kojem je upisano društvo preuzimatelj, odluka o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka donijet će se u odnosu na društvo preuzimatelja. Ako je u trenutku upisa pripajanja u sudski registar u kojem je upisano društvo preuzimatelj nad pripojenim društvom pokrenut prethodni postupak u skladu s odredbama propisa zakona kojim se uređuje stečajni ili drugi odgovarajući postupak, taj će se postupak nastaviti nad društvom preuzimateljem. Ako se pri tome na strani društva preuzimatelja nađu obveze iz dvostranoobveznih ugovora koje do trenutka pripajanja nijedna strana nije potpuno ispunila, a koje su međusobno nespojive ili čije bi ispunjenje bilo za društvo preuzimatelja posebno nepravično, njihov se opseg pravično određuje, uzimajući u obzir ugovorna prava svih strana.

11. Prema tome, visina nepodmirenih osnova za plaćanje i blokade računa pripojenog društva nemaju utjecaj na postojanje pretpostavki za otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom, već se u odnosu na samog dužnika utvrđuje je li u trenutku podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka postojao stečajni ili predstečajni razlog. Glede pripojenih društava je jedino bitno to je li u trenutku upisa pripajanja već bio pokrenut stečajni ili neki drugi postupak u skladu s odredbama zakona kojim se uređuje stečajni postupak.

12. Budući da zbog pogrešnog pravnog pristupa prvostupanjski sud odlučnu činjenicu je li u trenutku podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka u odnosu na stanje računa dužnika postojao stečajni ili predstečajni razlog nije utvrđivao, pogrešno je i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje pa pobijano rješenje nema razloga o odlučnim činjenicama, zbog čega se ne može ispitati, a čime je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a.

13. Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a uvažiti žalbu prvostupanjskog suda, ukinuti pobijano rješenje, te predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak i to pred drugim sucem sukladno odredbi čl. 371. ZPP-a.

14. U ponovnom postupku, prvostupanjski sud će otkloniti bitnu povredu na koju ukazuje ovaj sud, te će nakon utvrđenja odlučnih činjenica, donijet novu na zakonu osnovanu odluku.

Zagreb, 29. studenog 2022.

Predsjednica vijeća
Mirta Matić

Broj zapisa: **eb316-61a12**

Kontrolni broj: **0d068-110e8-5591e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MIRTA MATIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.